



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 323 / 16.06.2026

Biroul permanent al Senatului

431 / 23.06.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității
partidelor politice și a campaniilor electorale**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (b323/21.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D490/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „*Finalitatea reglementărilor propuse constă în alinierea regimului de finanțare publică a partidelor politice la exigențele consolidării bugetare, în reorientarea cheltuielilor partidelor de la categoria de presă și propagandă către activități substanțiale prevăzute de lege și în consolidarea încrederii cetățenilor în mecanismul de finanțare publică prin transparență sporită și prin existența unor sancțiuni eficiente*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73

alin. (3) lit. b) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, menționăm faptul că măsura neacordării subvențiilor de la bugetul de stat către partidele politice, în situația în care deficitul bugetar care stă la baza fundamentării legii anuale a bugetului de stat ar depăși pragul de 3% din produsul intern brut, ar putea fi de natură a conduce la neasigurarea surselor minime de finanțare a activității acestora, din perspectiva fiscal-bugetară actuală, precum și a ponderii acestor subvenții în totalul surselor de finanțare, astfel după cum acestea sunt prevăzute prin art. 3 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Cu alte cuvinte, sistarea, în ipoteza analizată, a acordării subvențiilor de la bugetul de stat către partidele politice ar justifica reanalizarea dispozițiilor Cap. II din lege referitoare la celelalte surse de finanțare (cotizații, donații, legate, venituri provenite din activități proprii, împrumuturi).

La **art. I pct. 1**, cu referire la textul propus pentru art. 18¹, semnalăm faptul că alin. (2) este redundant, reluând dispozițiile alin. (1) din cadrul aceluiași articol, astfel încât acesta trebuie eliminat, actualul alin. (3) urmând să fie numerotat ca alin. (2).

Cu privire la textul propus la **pct. 2 al art. I** pentru art. 25 alin. (5) teza I, sugerăm să se analizeze necesitatea completării propunerii analizate, în sensul introducerii, în cadrul unui articol distinct, a dispoziției referitoare la modificarea și completarea corespunzătoare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, în cadrul unui termen rezonabil.

5. La **art. 52 alin. (3¹)**, astfel cum este propus la pct. 3, semnalăm că textul nu prevede în mod expres care este sancțiunea aplicabilă contravenției stabilite.

Este adevărat că, potrivit art. 5 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, prin legi speciale se pot stabili și alte sancțiuni principale sau complementare decât cele prevăzute în reglementarea-cadru a contravențiilor, însă din norma specială trebuie să rezulte cu claritate care sunt acestea.

În acest sens, în măsura în care se preconizează stabilirea drept sancțiune contravențională principală a suspendării plății subvenției de

la bugetul de stat și ca sancțiune contravențională complementară a restituirii sumelor către bugetul de stat, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

În plus, precizăm că, pentru respectarea principiului proporționalității răspunderii contravenționale, este necesar să se stabilească o limită minimă și una maximă a perioadei de suspendare a plății subvenției de la bugetul de stat, și nu o perioadă fixă de 3 luni, cum se prevede în proiect.

Pe de altă parte, dacă se are în vedere stabilirea drept sancțiune contravențională principală a amenzii contravenționale, textul trebuie completat în mod corespunzător, prin introducerea, după expresia „constituie contravenție” a sintagmei „și se sancționează cu amendă de la ... lei la ... lei”. În plus, este necesară precizarea expresă a naturii juridice a celor două măsuri. Precizăm că și în această din urmă situație, ținând seama de incidența principiului proporționalității care guvernează orice formă a răspunderii juridice, perioada de suspendare a plății subvenției de la bugetul de stat nu ar trebui să fie fixă.

6. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative preconizate, ținând seama de faptul că art. 52 alin. (5) din actul normativ de bază stabilește un termen special de prescripție a aplicării sancțiunilor contravenționale, este de analizat dacă nu ar trebui ca acest regim juridic să fie aplicat și în cazul contravenției nou-introduse. În această situație, proiectul ar urma să fie completat cu un punct distinct, pct. 4, potrivit următorului model:

„4. La articolul 52, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

(5) Aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) - (3¹) se prescrie în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptelor”.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 575/15.06.2026